



PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: DAIRO ENRIQUE MEZA ARROYO.

DEMANDADO: ARL COLMENA S.A. y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL ATLANTICO.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00302-00.

INFORME SECRETARIAL:

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 31 de enero de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2.024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que la demandada tiene un acápite de pretensiones donde dentro de la tercera pretensión se encuentran contenidas varias pretensiones, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones, además al pretender la parte actora en forma principal como pretensión condenatoria la indemnización por PCL y/o reconocimiento de la pensión de invalidez, se incurre en una indebida acumulación de pretensiones por estar excluidas entre sí al no poder coexistir al tiempo como pretensiones principales, iterándose entonces el incumplimiento con lo reglado por el numeral 6° del artículo 25 del C.P.T.S.S., en concordancia con el numeral 2° del artículo 25A del C.P.T.S.S., y por esta razón las pretensiones de la demanda tampoco se ajustan a la normatividad laboral. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando entre las principales cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando a su vez cualquier indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como segunda falencia, se encontró que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos N° 1, 5, 12 y 18 que contienen a su vez más de una afirmación, mientras que los hechos N° 11, 13, 15, 16 y 22 contienen apreciaciones personales y comentarios propios de otros acápites como el de razones del derecho debiendo ser depurados a fin de indicarse solo el hecho, circunstancias de las cuales se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. J
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, **por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como tercera falencia, se señala que la demanda adolece del acápite de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, **resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.**

Por otra parte, no se visualiza dentro de la demanda en el acápite de cuantía una estimación razonada de las misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Como quinta falencia, se evidencia que no se indica el domicilio y la dirección residencial del demandante y su apoderado, así como el de las demandadas, lo que debe complementarse a fin de cumplir lo reglado en el numeral 3° y 4° del citado artículo 25 del CPTSS, toda vez que la demanda también debe indicar la ciudad y dirección donde se deben notificar a las partes, razón por la cual la parte demandante deberá complementar la demanda con las respectivas direcciones, tal como lo ordena la norma antes citada.

Como sexta deficiencia, se ha de anotar que, dentro de los documentos anexados como pruebas se evidencian varios folios que no se encuentran relacionados como pruebas, tal es el caso de los PDF 20, 21, 22, 23, 25, 26, 33, 43 a 60, 61 a 289, 290 a 308 y otros resultan también ilegibles o borrosos, caso igual sucede con las documentales obrantes a PDF 18 a 24, circunstancia que impide comprobar que se encuentren los medios de prueba relacionados en la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS. Por esta razón se le insta a la parte demandante a aportar nuevamente todas las pruebas y anexos de la demanda debidamente digitalizados, de tal manera que resulten legibles y puedan ser apreciados, e igualmente que relacione en debida forma todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas enunciándolos de una manera clara que permita su fácil identificación, y si es del caso excluya de los anexos los que no tendrán la calidad de prueba, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

Como última falencia, observa el Despacho, que no se aportó el certificado de existencia y representación legal de la demandada ARL COLMENA S.A., razón por la cual no se puede constatar que la información indicada en la demanda para notificaciones judiciales del demandado sea la correspondiente, conforme lo establece el numeral 3° del artículo 25 del C.P.T.S.S, y que en concordancia con el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T.S.S, debió aportarse, motivo por el que se deberá complementar los anexos de la demanda aportando este documento.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.


En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por el señor **DAIRO ENRIQUE MEZA ARROYO** contra **ARL COLMENA S.A.** y **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL ATLANTICO**, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2022-00307

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 05 Mes 02 Año 2024
Notificado por el Estado N° 018
La Providencia de fecha Día 31 Mes 01 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo